

6. juli 2023
Sagsnr.: 21/07818
Klagenr.: 1023538
CBS

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

OPHÆVELSE OG HJEMVISNING i sag om ikke miljøvurderingspligt for skovrydning i Ikast-Brande Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 21, jf. § 49, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 7. maj 2021 om at rydning af skov på matr. nr. 5r, Brandlund By i Ikast-Brande Kommune ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 4. juni 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Ikast-Brande.

Klager har navnlig anført, at

- projektet er miljøvurderingspligtigt,
- screeningen ikke er foretaget på et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag,
- der ikke er lavet en tilstrækkelig kumulativ vurdering i forhold til påvirkningen fra den lokalplan, som udløser fældningen af skov,
- bygherre har fældet træer inden ansøgning- og afgørelsestidspunktet, og screeningen bør foretages ud fra, at træfældningen ikke er sket,
- træerne er fældet inden udarbejdelse af feltundersøgelse af fagfolk for bilag IV-arten flagermus, og de ryddede træer kan ikke udelukkes at have udgjort egnede yngle- og rasteområder,
- der er fældet væsentlig flere træer end beskrevet i screeningen,
- kommunen har overdraget dele af undersøgelser og vurderinger til bygherre, og
- skovfældning har en negativ indvirkning på Brandlund Hede og Mose.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

Der er også klaget til Planklagenævnet over Ikast-Brande Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 398, Boligområde, Nordlundvej, Brande og kommuneplantillæg nr. 46 til kommuneplan 2017-2029. Nævnet har ophævet planerne den 9. juli 2021.⁴

Ikast-Brande Kommune har efterfølgende truffet screeningsafgørelse om, at forslag til lokalplan nr. 420, der på ny udlægger området til boligformål, ikke skal miljøvurderes, samt endelig vedtagelse af planen. Begge afgørelser er påklaget til Planklagenævnet, som den 15. marts 2023 har ophævet lokalplan nr. 420 samt screeningsafgørelse.⁵

2. Sagens oplysninger

2.1 Området

Området omfatter et skovstykke, som primært består af nåltræer med forekomst af løvtræer. Området omkring skovstykket udgør marker, skov- og hedeområder.

⁴ Planklagenævnets sagsnr. 21/07353 og 21/07354

⁵ Planklagenævnets sagsnr. 21/14395 og 22/06995

2.2 Den påklagede afgørelse

Ikast-Brande Kommune har den 7. maj 2021 i medfør af miljøvurderingslovens § 21 truffet afgørelse om, at rydning af skov ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det fremgår af screeningsafgørelsen, at Ikast-Brande Kommune den 15. februar 2021 modtog en ansøgning, hvoraf det fremgik, at ansøger havde foretaget rydning af skov på mat. nr. 5r Brandlund By.

Det er i ansøgningskemaet, som er vedlagt afgørelsen, anført at projektet omhandler rydning af skov på et ca. 1,2 ha stort areal, og at arealet herefter skal udstykkes til boliger. De fældede træer ophugges til flis, som derefter sælges.

I screeningskemaet, der danner grundlag for Ikast Brande Kommunes screeningsafgørelse, fremgår det af projektbeskrivelsen og om projektets karakteristika, at arealet skal anvendes til boliger og som grønt areal. I tilknytning hertil er det anført, at områdets anvendelse til boligformål er screenet for krav om miljøvurdering i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlaget, hvorfor den nærværende screening kun vedrører rydning af skov. Muligheden for at arealet kan udnyttes til boligformål er derfor ikke nærmere vurderet i screeningen af projektet. Yderligere fremgår det om kumulative forhold, at der forventes ingen kumulativ effekt ved lignende projekter i området.

Af screeningsafgørelsen fremgår det, at rydningen af skovarealet er foretaget med henblik på, at området på sigt kan udnyttes til boligområde, og at der er udarbejdet en lokalplan og et kommuneplantillæg for området, der udlægger det til boligformål.

Afgørelsen indeholder også et afsnit om Natura 2000 og Bilag IV-arter. I forhold til bilag IV-arter har Ikast Brande Kommune vurderet, at det ikke kan udelukkes at få af de løvtræer, som er fældet, har fungeret som yngle- og rasteområde for flagermus. Kommunen har dog vurderet, at der i nærområdet er flere større træbevoksede områder med træer i varierende aldre og artsammensætning, der kan udnyttes som alternativer for flagermus, og at områdets samlede værdi som yngle- og rasteområde for flagermus derfor er opretholdt efter fældning af skovstykket.

Ikast-Brande Kommune har i afgørelsen lagt til grund, at skovrydning på mat.nr. 5r Brandlund By, Brande er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 1, litra b om nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse. Kommunen har dernæst ved screeningen vurderet, at træfældningen, hverken på grund af dets art, dimension eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, og derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at projektet er miljøvurderingspligtigt, og at screeningen er lavet på et ikke tilstrækkeligt oplyst grundlag, samt at der ikke er lavet en tilstrækkelig kumulativ vurdering i forhold til påvirkningen fra den lokalplan, som udløser fældningen af skoven.

Klager har fremhævet, at skovstykkets træer er blevet fældet inden byggeherre havde ansøgt om projektet og dermed inden afgørelsestidspunktet. Klager har påpeget, at bygherre overtog ejendommen, hvor skovområdet lå den 1. februar 2021, og i perioden fra den 1.- 4. februar 2021 fældede hele skovstykket i syd bestående af 12.000 kvadratmeter skov og levende hegn i fuld udstrækning

Dernæst har klager påpeget, at Ikast-Brande Kommune den 11. februar, efter modtagelse af klager over fældningen, bad bygherre om at et udfylde og underskrive et ansøgningsskema. Klager bemærker, at kommunen således på det tidspunkt må have vurderet, at fældningen skulle sagsbehandles med henblik på en stillingtagen. Skemaet blev modtaget retur hos kommunen den 15. februar, og kommunens naturafdelingen skrev den 16. februar til bygherren, at sagen ville behandles så hurtigt som muligt, hvilket står i kontrast til, at kommunen først den 7. maj 2021 traf afgørelse om skovrydningen. Klager har hertil bemærket, at kommunen ifølge klager ikke har kunnet give tilladelse til fældningen, idet der ved fældningen er sket væsentlig overtrædelse af miljøvurderingslovens § 16.

Desuden har klager anført, at fældningen er sket inden træerne var korrekt undersøgt af fagfolk for egnethed for bilag IV-arten flagermus. Klager bemærker i den forbindelse, at det ikke er en acceptabel begrundelse, at bygherre subjektivt har vurderet, at træerne ikke kunne være levested for flagermus. Klager påpeger, at den forudgående vurdering fra kommunen beskrev, at der var flere træer, der kunne være egnede som yngle- og rasteområde, og at der ikke måtte fjernes træer før området var vurderet. Efterfølgende er det desuden vurderet af en ekspert, at det ikke kan udelukkes, at træerne kunne anvendes som rasteområde. Klager henviser til habitatbeskyttelsen af bilag IV-arter, herunder at der ikke må fjernes egnede yngle eller rastområder, og såfremt dette sker, skal det modsvares af tilsvarende forbedringer i det økologiske netværk. Klager påpeger, at screeningen bør foretages ud fra, at fældningen ikke er sket, og det ikke skal kunne betale sig, at udføre en fjernelse af yngle- eller rastområder, så det derved er lettere at få tilladelse fordi indgrebet allerede er foretaget. Desuden henviser klager til, at det af Miljøstyrelsens udkast til den ny VVM-vejledning⁶ fremgår, at tilstedeværelse af bilag IV-arter vil føre til miljøvurderingspligt i det omfang anlægsprojektet antages at kunne forstyrre bilag IV-arter væsentligt.

⁶ Miljøstyrelsens udkast til vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Endvidere har klager bemærket, at der er fældet væsentlige flere træer end der er beskrevet i screeningen. Træer i og omkring den eksisterende have og læbeplantning mellem skoven og de eksisterende landbrugsbygninger er også fjernet. Desuden anfører klager, at screeningen ikke er foretaget i kumulation med påvirkningen fra lokalplanen, hvor der også skal fældes ældre træer og fjernes ældre bygninger, der desuden med stor sandsynlighed også kan rumme flagermus. Den samlede påvirkning er således større end angivet ved screeningen for skovrydning. Klager finder, at det ud fra de indledende undersøgelser ikke kan udelukkes, at dele af skoven har fungeret som rasteområde for flagermus, og at den samlede kumulative påvirkning fra både fældningen af skoven og resten af lokalplanen, som udløser skovfældningen, gør at en screening ikke må anses som værende tilstrækkelig, da der ikke er redegjort tilstrækkeligt for, at flagermusene ikke forstyrres væsentligt, eller om der fjernes yngle eller rasteområder for flagermus. Det faktum at der ikke har været tilstrækkeligt med information til at kunne gennemføre screeningen uden forudgående feltundersøgelser taler også for, at det ikke var tilstrækkeligt med en screening, men at kommunen burde være kommet frem til at projektet skulle have været underlagt en egentlig miljøvurdering.

Yderligere har klager anført, at træfældningen vil få meget stor negativ indvirkning på den fredede Brandlund Hede, der er af væsentlig lokal og national interesse. Klager fremhæver i den forbindelse, at Brandlund Hede er karakteriseret ved at være et hedeområde, der er ugeneret af Brande By, desuagtet den meget tætte nærhed til byen. Rydningen af det konkrete skovareal gør heden sårbar i forhold til den naturoplevelse, der i dag findes i området. I forlængelse heraf henviser klager til, at skovområdets beplantning er den eneste reelle sikring imod at lokalplanområdet, hvor der kan opføres op til 110 boliger (enfamiliehus og dobbelthuse), **bliver synlig fra Brandlund Hede.**

Endelig har klager bemærket, at Ikast-Brande Kommune ved screeningen har overdraget dele af undersøgelser og vurderingerne til bygherren, trods dennes økonomiske interesse i sagen.

2.4 Ikast-Brande Kommunes bemærkninger til klagen

Ikast-Brande Kommune har anført, at de omkringliggende skovarealer med mange ældre løvtræer, udgør et robust og tilstrækkeligt alternativ for de yngle- og rastetræer, der potentielt kan være fjernet i forbindelse med skovrydningen. Kommunen henviser desuden til, at der i den dengang vedtagne lokalplan for området nr. 398, Boligområde, Nordlundvej, Brande, var indført bestemmelser i § 8.8 og 8.9 om tilplantning med træer i området, og at dette på sigt vil styrke områdets økologiske funktion for flagermus, hvis der plantes løvtræer.

Videre konstaterer Ikast-Brande Kommune til klagepunktet om kumulation, og til at der er fældet flere træer end de screenede, at kommunen ved gennemgang af luftfoto fra 2021 kan se, at der er fjernet læhegn og træer omkring ejendommen på Nordlundvej 57. I den forbindelse bemærker kommunen, at der ved udarbejdelsen af lokalplanen for området er foretaget en vurdering af påvirkning af bilag IV-arter inden for lokalplansområdet. Kommunen henviser til denne vurdering samt til artsfredningsbekendtgørelsen.

Endelig anfører kommunen, at det er korrekt, at anmeldelsen af skorydning er indsendt i februar 2021, og at kommunen først har færdigbehandlet anmeldelsen i maj 2021, hvilket begrundes med travlhed i kommunens myndighedsgruppe. I øvrigt henviser kommune til screeningsafgørelsen og det dertilhørende screeningskema.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen, at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle screeningsafgørelsens omfang.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre en række forhold, som førsteinstansen vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle klager over screeningsafgørelser efter lovens § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, klager over § 25-tilladelser samt klager over tilsynsafgørelser efter § 46.

Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige regler og

retsgrundsætninger om f.eks. saglige hensyn, lighed, proportionalitet, habilitet og krav til begrundelse og sagens oplysning.

Klager over retlige spørgsmål skal ses i modsætning til klager over skønsmæssige spørgsmål, som omfatter myndighedernes konkrete vurdering og afvejning af hensyn ved behandling af en sag om miljøvurdering af et konkret projekt. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan dermed ikke tage stilling til, om en afgørelse er hensigtsmæssig eller rimelig i forhold til f.eks. omboendes interesser.

Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke i sig selv grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til grundlaget for beslutningerne og til procedurene herfor.

3.2.2 Screeningsafgørelsens omfang

Miljøvurderingsloven gennemfører VVM-direktivet.⁷ Direktivet viderefører Rådets direktiv 85/337/ EØF af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet og inkorporerer senere ændringer hertil.

Det følger af miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, at projekter, der på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet efter en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljøet.

Projekter omfattet af lovens bilag 1 er altid omfattet af kravet om tilladelse med tilhørende miljøvurdering, forinden de kan påbegyndes, jf. § 15, stk. 1, nr. 1.

Projekter omfattet af bilag 2, er omfattet af kravet om miljøvurdering og tilladelse, når myndigheden efter § 21 har truffet afgørelse (screeningsafgørelse) om, at det konkrete projekt må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 15, stk. 1, nr. 2.

Miljøvurderingslovens bilag 1 og 2 angiver udtømmende, hvilke projekter der er eller kan være omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse. Bilagspunkterne skal fortolkes bredt ud fra formålet med miljøvurdering. Et projekt kan være omfattet af flere bilagspunkter.

Det følger af miljøvurderingslovens § 21, stk. 1, at myndigheden på grundlag af bygherrens ansøgning skal foretage en vurdering af og træffe afgørelse om, hvorvidt et projekt omfattet af bilag 2 er omfattet af krav

⁷ Rådets direktiv 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet (VVM-direktivet), betragtning 8 og 9.

om miljøvurdering og § 25-tilladelse. Ved vurderingen skal myndigheden tage hensyn til screeningskriterierne i miljøvurderingslovens bilag 6.

Grundlaget for en screening for miljøvurderingspligt af et projekt, som er omfattet af miljøvurderingsloven, er bygherrens ansøgning.⁸

I det aktuelle tilfælde omfatter det ansøgte projekt rydning af 1,2 ha skov på matr. nr. 5r, Brandlund By, Brande i Ikast-Brande Kommune, så der kan udstykkes boliger på matrikelnummeret.

Projektet beskrives på samme måde i Ikast-Brande Kommunes screeningsafgørelse, som et projekt der omhandler skovrydning for anvendelse til boligområde, hvor det endvidere lægges til grund, at projektet er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 1, litra b om nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse.

Af screeningskemaet og screeningsafgørelsen fremgår det, at screeningen alene omfatter rydning af skov, og således ikke den resterende del af projektet i form af opførelse af boliger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet forstår det således, at Ikast-Brande Kommune har den opfattelse, at der alene skal foretages en isoleret screening af den del af projektet, der vedrører skovrydning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder i modsætning til Ikast-Brande Kommune, at screeningsafgørelsen efter miljøvurderingslovens § 21 også skal inddrage den del af projektet, der vedrører opførelsen af boliger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet lægger herved vægt på, at myndigheden ved sin afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 skal tage hensyn til screeningskriterierne i lovens bilag 6.

Et af screeningskriterierne vedrører projektets karakteristika, som efter bilag 6, pkt. 1, litra a, blandt andet skal ansues i forhold til "hele" projektets dimensioner og udformning.

EU-Kommissionen har i en fortolkningsnote⁹ til VVM-direktivet ligeledes lagt til grund, at tilknyttede anlægsarbejder, der udgør en integreret del af et hovedprojekt, først må godkendes, når der har været gennemført en VVM-proces for det samlede projekt.

⁸ Miljøstyrelsens udkast til vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM): Konkret projektet afsnit 4.5.2.1 og 4.5.3

⁹ EU-Kommissionens note af 5. marts 2012 (Interpretation line suggested by the Commission as regards the application of Directive 85/337/EEC to associated/ancillary works).

Screeningsafgørelsen skal efter Miljø- og Fødevareklagenævnet opfattelse således baseres på bygherrens anmeldelse og det samlede projekt.

I det aktuelle tilfælde må Miljø- og Fødevareklagenævnet efter det oplyste i ansøgningen og screeningsafgørelsen lægge til grund, at hele det anmeldte projekt, herunder skovrydning og opførelse af boliger, udgør et integreret projekt i VVM-reglernes forstand, men at screeningen alene er foretaget for den del af projektet, der handler om skovrydningen.

I forhold til Ikast-Brande Kommunes henvisning til, at anvendelsen til boligområde er vurderet i forbindelse med screening for miljøvurdering af det plangrundlag, der muliggør projektet, bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det fremgår af miljøvurderingslovens § 6, at en miljøvurdering af planer og programmer, der gennemføres efter reglerne i lovens afsnit II, ikke træder i stedet for den vurdering, der skal foretages efter lovens afsnit III om miljøvurdering m.v. af konkrete projekter.

Bestemmelsen gengiver forbuddet i direktiv 2001/42¹⁰ artikel 11, stk. 1, hvorefter en miljøvurdering efter en plan eller et program ikke kan erstatte en miljøvurdering af et projekt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund, at Ikast-Brande Kommunes screeningsafgørelse bygger på en **retsvildfarelse**, idet kommunen fejlagtig har lagt til grund, at screeningsafgørelsen ikke skal omfatte de øvrige dele af projektet, selvom disse sammen med rydning af skov på matr. nr. 5r, Brandlund By, Brande må forstås at udgøre en integreret del af det samlede projekt i VVM-reglernes forstand. **Afgørelsen lider derfor af en væsentlig retlig mangel.**

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at det fremgår af Ikast-Brande Kommunes screeningsafgørelse, **at det ikke kan udelukkes at få af de løvtræer, som er fældet, har fungeret som yngle- og rasteområde for flagermus.** Det er på den baggrund Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse, **at det konkrete projekt forudsætter fastsættelse af afværgeforanstaltninger.** Nævnet henviser til, at det følger af EU-Kommissionens vejledning, at iværksættelse af afværgeforanstaltninger skal sikre, at yngle- eller rasteområdet mindst bevarer den samme størrelse og bevarer den samme (eller bedre) kvalitet for den pågældende art.¹¹

¹⁰ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2001/42 af 27. juni 2001 om vurdering af bestemte planers og programmer indvirkning på miljøet, som er implementeret i dansk ret ved miljøvurderingsloven

¹¹ Vejledning om streng beskyttelse af dyrarter af fællesskabsbetydning i henhold til Habitatdirektivet, Kommissionens meddelelse af 12. oktober 2021, C (2021) 7301 (herefter EU-Kommissionens vejledning), pkt. 2.68.

I tilfælde, hvor afværgeforanstaltninger er påkrævede, skal der fastsættes klare vilkår herom. En screeningsafgørelse er ikke en tilladelse, og der kan derfor ikke stilles vilkår til projektet heri. Stilles der vilkår i en screeningsafgørelse, forskydes grænsen for, hvornår det konkrete projekt kan have en væsentlig indvirkning på miljøet. Viser der sig et behov for at stille vilkår i den konkrete screeningsafgørelse med henblik på at holde det konkrete projekt under grænsen for væsentlig indvirkning på miljøet, vil der i stedet skulle træffes afgørelse om miljøvurderingspligt. Efter nævnets opfattelse er projektet således omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

3.4 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

3.5 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 7. maj 2021 om at rydning af skov på matr. nr. 5r, Brandlund By i Ikast-Brande Kommune ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Ikast-Brande Kommune (Vej og Natur, sagsnr. 01.13.23-G01-4-21) samt for klageren via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Clara-Sofie Rolighed

Clara-Sofie Rolighed Iversen
Stedfortrædende formand